

Dans quelle mesure les préférences individuelles
contraignent-elles le développement du marché de
l'assurance dépendance ?
Séminaire MODAPA

Roméo Fontaine ¹ Manuel Plisson ² Nina Zerrar³

¹Université de Bourgogne (LEDi - UMR CNRS 6307, UMR Inserm U1200)

²Fondation Médéric-Alzheimer

³PSL, Université Paris-Dauphine (LEDa-LEGOS)

9 avril 2015

Plan de la présentation

Introduction

Matériels et méthodes

Résultats

Conclusion

Limites et prolongements

└ Introduction

└ La prise en charge de la perte d'autonomie

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

La prise en charge de la perte d'autonomie

La prise en charge des personnes âgées dépendantes :

▶ La famille

▶ L'Etat

▶ le marché

La prise en charge de la perte d'autonomie

La prise en charge des personnes âgées dépendantes :

- ▶ La famille
 - Clé de voute du système de prise en charge
 - Ressource déjà largement exploitée
 - 4,3 millions d'aidants en 2008, HSA
 - 2 à 5 fois plus intense en volume horaire (Petite et Weber, 2006)
- ▶ L'Etat

- ▶ le marché

La prise en charge de la perte d'autonomie

La prise en charge des personnes âgées dépendantes :

- ▶ La famille
 - Clé de voute du sytème de prise en charge
 - Ressource déjà largement exploitée
 - 4,3 millions d'aidants en 2008, HSA
 - 2 à 5 fois plus intense en volume horaire (Petite et Weber, 2006)
- ▶ L'Etat
 - Effort public = 21,1 milliards d'euros (Renoux et al., 2014)
 - mais les restes à charges restent important

- ▶ le marché

La prise en charge de la perte d'autonomie

La prise en charge des personnes âgées dépendantes :

▶ La famille

- Clé de voute du système de prise en charge
- Ressource déjà largement exploitée
 - 4,3 millions d'aidants en 2008, HSA
 - 2 à 5 fois plus intense en volume horaire (Petite et Weber, 2006)

▶ L'Etat

- Effort public = 21,1 milliards d'euros (Renoux et al., 2014)
- mais les restes à charges restent important
 - 1 500 € en institution et 800 € à domicile (Renoux et Roussel, 2014) ▶ Plus sur les restes à charge
 - 1,05 points de PIB en 2011 → 1,77 en 2060 (Roussel et Zaidman, 2014)

▶ le marché

La prise en charge de la perte d'autonomie

La prise en charge des personnes âgées dépendantes :

▶ La famille

- Clé de voute du système de prise en charge
- Ressource déjà largement exploitée
 - 4,3 millions d'aidants en 2008, HSA
 - 2 à 5 fois plus intense en volume horaire (Petite et Weber, 2006)

▶ L'Etat

- Effort public = 21,1 milliards d'euros (Renoux et al., 2014)
- mais les restes à charges restent important
 - 1 500 € en institution et 800 € à domicile (Renoux et Roussel, 2014) ▶ Plus sur les restes à charge
 - 1,05 points de PIB en 2011 → 1,77 en 2060 (Roussel et Zaidman, 2014)

▶ le marché

- Quel rôle confier au marché?
- 5,5 millions de contrats détenus en 2010 (FFSA)

Aperçu des contrats offerts en France

- ▶ Caractéristique commune : Rente forfaitaire
- ▶ Aperçu des contrats « modaux » :

Type	Option d'un contrat complémentaire santé	contrat spécifique dépendance
<i>Garantie</i>	annuelle	viagère
<i>Prime mensuelle</i>	inclue	Individuel : 30€ Collectif : 7€
<i>Rente mensuelle</i>	≈ 150 €	Individuel : 600€ Collectif : 200€
Effectif	≈ 3 millions	≈ 2,5 millions

└ Introduction

└ Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Les freins au développement du marché

...du côté de l'offre

- ▶ Comment expliquer la faible disposition des individus à souscrire à une assurance dépendance ? (Énigme de l'assurance dépendance » (Kessler, 2007))
- ▶ Facteurs explicatifs du côté de l'offre :
 - taux de chargement importants (Finkelstein, 2004) :
1 \$ → 0,82 \$
 - marché très concentré : 4 compagnies = 50% des contrats
 - contrats très différenciés → création du label GAD (mai 2013)
 - Rentes forfaitaires (anti-« aléa moral »)

Les freins au développement du marché

...du côté de la demande

Brown et Finkelstein (2009)

Even if, contrary to fact, the supply side of the market were "perfect" (...), the majority of individuals would not purchase them. This suggests important limitations on the demand side of the market, and it is to a discussion of demand-side limitations that we now turn.

- ▶ Facteurs explicatifs côté demande :

Les freins au développement du marché

...du côté de la demande

Brown et Finkelstein (2009)

Even if, contrary to fact, the supply side of the market were "perfect" (...), the majority of individuals would not purchase them. This suggests important limitations on the demand side of the market, and it is to a discussion of demand-side limitations that we now turn.

- ▶ Facteurs explicatifs côté demande :
 - Rationalité limitée : myopie et déni (Bien et al. 2012, Assous et Mahieu 2002)

Les freins au développement du marché

...du côté de la demande

Brown et Finkelstein (2009)

Even if, contrary to fact, the supply side of the market were "perfect" (...), the majority of individuals would not purchase them. This suggests important limitations on the demand side of the market, and it is to a discussion of demand-side limitations that we now turn.

► Facteurs explicatifs côté demande :

- Rationalité limitée : myopie et déni (Bien et al. 2012, Assous et Mahieu 2002)
- Préférences individuelles et spécificités du risque dépendance :
 - (i) Risque lointain : préférence pour le présent, aversion au risque
 - (ii) impacte la santé : utilité croisée dépendance-richesse
 - (iii) implique la famille : préférence pour l'aide informelle, altruisme familial

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Objectif du papier

- ▶ **Objectif** : évaluer empiriquement le rôle des préférences individuelles dans la souscription à une assurance dépendance
- ▶ **Hypothèse testée** : Les préférences individuelles sont un frein au développement du marché
- ▶ **Implication empirique testée** : Même les individus aux préférences les plus favorables au développement du marché souscrivent peu à une assurance dépendance
- ▶ **Stratégie économétrique** :
 - i) évaluer l'impact des préférences individuelles sur la demande d'assurance dépendance
 - ii) simulation du taux de couverture d'une population « imaginaire » où tout le monde aurait les préférences les plus favorables

└ Matériels et méthodes

└ Les données

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

L'enquête PATER

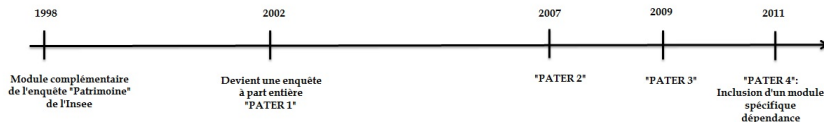
- ▶ Préférences et Patrimoines face au Temps Et au Risque

L'enquête PATER

- ▶ Préférences et Patrimoines face au Temps Et au Risque
- ▶ Pilotée par Luc ARRONDEL et André MASSON

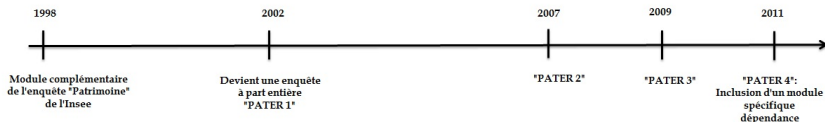
L'enquête PATER

- ▶ Préférences et Patrimoines face au Temps Et au Risque
- ▶ Pilotée par Luc ARRONDEL et André MASSON



L'enquête PATER

- ▶ Préférences et Patrimoines face au Temps Et au Risque
- ▶ Pilotée par Luc ARRONDEL et André MASSON



- ▶ Échantillon de plus de 3 600 observations avec comme information, leur :
 - Age
 - Situation familiale
 - Niveau d'éducation
 - Revenu
 - Patrimoine
 - Etat de santé auto-déclaré
 - Proche dépendant
 - Consommation d'alcool

Notre échantillon

Des 3 616 individus, nous excluons les individus :

- ▶ âgés de moins de 45 ans
- ▶ déjà atteints d'une perte d'autonomie
- ▶ les non répondants à notre variable d'intérêt

Notre échantillon

Des 3 616 individus, nous excluons les individus :

- ▶ âgés de moins de 45 ans
- ▶ déjà atteints d'une perte d'autonomie
- ▶ les non répondants à notre variable d'intérêt

⇒ $N = 1\,999$ individus

Les questions retenues(1)

« Vous-même avez-vous envisagé qu'un jour, vous pourriez être dépendant(e) ? »

Modalités	Effectif (Fréquence en %)
Oui, je l'ai envisagé et j'ai pris des dispositions pour faire face à cette situation	204 (10,21)
Oui, je l'ai envisagé mais je n'ai pas encore pris de dispositions	789 (39,47)
Oui, je l'ai envisagé et je n'ai pas l'intention de prendre des dispositions	173 (8,65)
Non, je n'ai pas envisagé que je pourrai être dépendant(e)	539 (26,96)
Non, je ne souhaite pas en parler	294 (14,71)

Les questions retenues(2)

« *Si oui, quelles dispositions avez-vous prises ?* »

	Effectifs		
	Parmi ceux ayant pris des dispositions (N=204)	Parmi ceux envisageant le risque dépendance (N=1 166)	Echantillon (N=1 999)
Assurance dépendance	80%	13%	8%
Aménagements du logement	14%	2%	1%
Épargne ou revenus mobilisables	32%	5%	3%

Les questions retenues(2)

« *Si oui, quelles dispositions avez-vous prises ?* »

	Effectifs		
	Parmi ceux ayant pris des dispositions (N=204)	Parmi ceux envisageant le risque dépendance (N=1 166)	Echantillon (N=1 999)
Assurance dépendance	80%	13%	8%
Aménagements du logement	14%	2%	1%
Épargne ou revenus mobilisables	32%	5%	3%

⇒ création de nos deux variables d'intérêt :

- ▶ ENV_i : Si l'individu envisage être un jour dépendant
- ▶ ASS_i : Si l'individu possède une assurance dépendance

- └ Matériels et méthodes
- └ Introduction des préférences

Plan

Introduction

- La prise en charge de la perte d'autonomie
- Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance
- Objectif du papier

Matériels et méthodes

- Les données
- Introduction des préférences
- Modélisation

Résultats

- Résultats d'estimation
- Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Création des scores de préférence pour le présent, d'aversion au risque et de préférence pour l'aide informelle

- ▶ volonté d'introduire des mesures ordinales des préférences individuelles

Création des scores de préférence pour le présent, d'aversion au risque et de préférence pour l'aide informelle

- ▶ volonté d'introduire des mesures ordinales des préférences individuelles
- ▶ cadre théorique : la théorie de réponse aux items (IRT)

Création des scores de préférence pour le présent, d'aversion au risque et de préférence pour l'aide informelle

- ▶ volonté d'introduire des mesures ordinales des préférences individuelles
- ▶ cadre théorique : la théorie de réponse aux items (IRT)
- ▶ outils méthodologique : l'algorithme AMV basé sur l'item-rest correlation

Création des scores de préférence pour le présent, d'aversion au risque et de préférence pour l'aide informelle

- ▶ volonté d'introduire des mesures ordinales des préférences individuelles
- ▶ cadre théorique : la théorie de réponse aux items (IRT)
- ▶ outils méthodologique : l'algorithme AMV basé sur l'item-rest correlation
- ▶ mise en oeuvre :
 - aversion au risque : sélection de 45 items (36 retenus)
 - préférence pour le présent : sélection de 40 items (29 retenus)
 - préférence pour l'aide informelle : sélection de 4 items (tous retenus)

└ Matériels et méthodes

└ Introduction des préférences

L'altruisme familial

L'altruisme familial

Difficultés :

- ▶ IRT peu adaptée → L'altruisme familial est-il vraiment unidimensionnel ?
 - « *Je valorise le bien être financier de mes descendants* »
 - « *Je veux prévenir le burnout de mes aidants potentiels* »
 - tout contrôlant de la préférence pour l'aide informelle

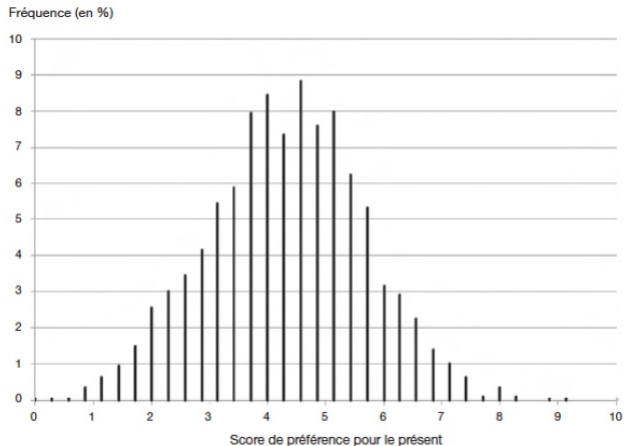
L'altruisme familial

Difficultés :

- ▶ IRT peu adaptée → L'altruisme familial est-il vraiment unidimensionnel ?
 - « *Je valorise le bien être financier de mes descendants* »
 - « *Je veux prévenir le burnout de mes aidants potentiels* »
 - tout contrôlant de la préférence pour l'aide informelle
- ▶ ⇒ importance autodéclarée des legs dans les motifs d'épargne

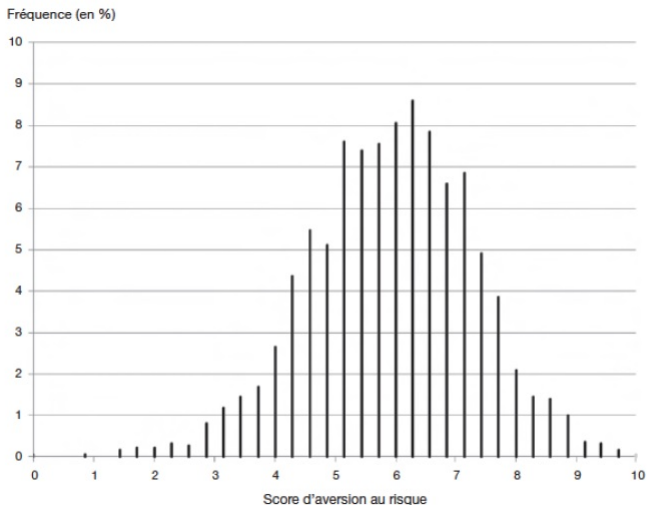
- └ Matériels et méthodes
 - └ Introduction des préférences

Distribution du score de préférence pour le présent



- └ Matériels et méthodes
 - └ Introduction des préférences

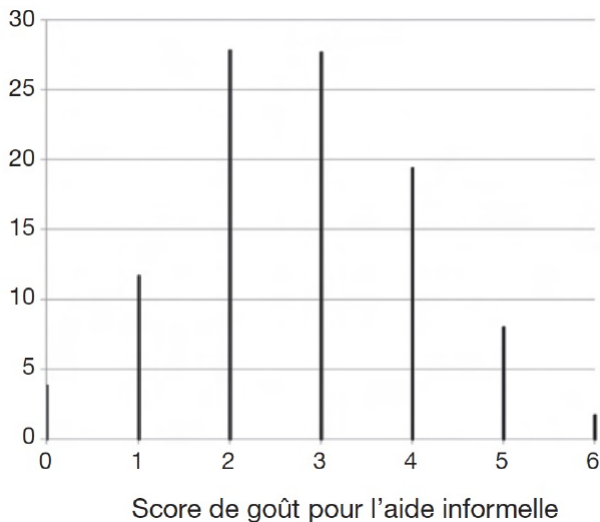
Distribution du score d'aversion au risque



└ Matériels et méthodes

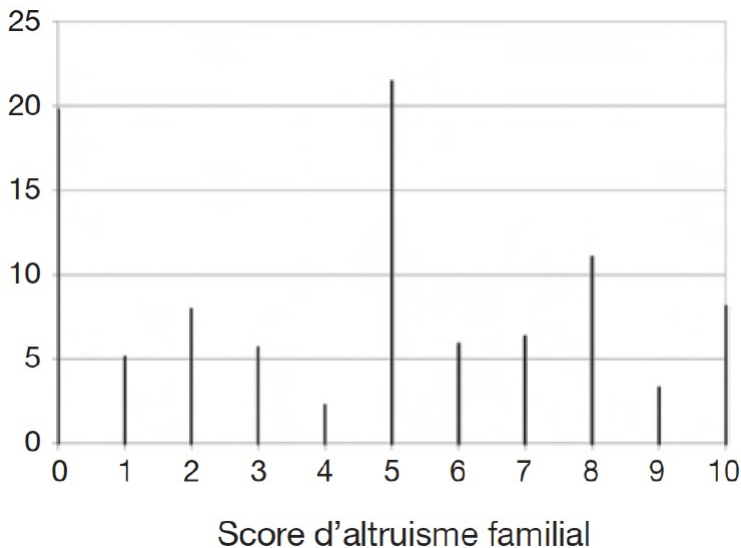
└ Introduction des préférences

Distribution du score de préférence pour l'aide informelle



- └ Matériels et méthodes
 - └ Introduction des préférences

Distribution du score d'altruisme familial



Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Modélisation

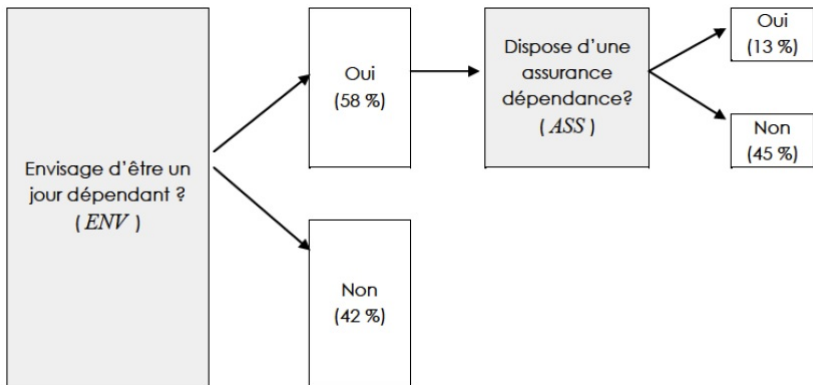


Figure 1: Séquentialité de la demande d'assurance dépendance

Le two-part model

$$ENV_i = \begin{cases} 1 & \text{si } Y_{1i}^* > 0 \\ 0 & \text{sinon} \end{cases} \quad \text{avec } Y_{1i}^* = \alpha_1 + \beta_1 * \mathbb{X}_{1i} + \epsilon_{1i} \\ i \in [1; 1999]$$

Et :

$$ASS_i = \begin{cases} 1 & \text{si } Y_{2i}^* > 0 \\ 0 & \text{sinon} \end{cases} \quad \text{avec } Y_{2i}^* = \alpha_2 + \beta_2 * \mathbb{X}_{2i} + \epsilon_{2i} \text{ et } ENV_i = 1 \\ i \in [1; 1166]$$

Avec :

- ▶ α_j : la constante du modèle j
- ▶ β_j : le vecteur des coefficients associés aux variables de la $j^{\text{ème}}$ équation
- ▶ \mathbb{X}_{ji} : le vecteur des variables de la $j^{\text{ème}}$ équation pour l'individu i
- ▶ et $\epsilon_{1i} \sim \mathcal{N}(0, \sigma_1^2)$ et $\epsilon_{2i} / (ENV_i = 1) \sim \mathcal{N}(0, \sigma_2^2)$

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Effets marginaux

	$\mathbb{P}(ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1/ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1)$
<u>Préférences :</u>			
Préf. pour le présent	-0,30***	-0,03	-0,05**
Av. au risque	0,06	0,11**	0,07**
Préf. pour l'Al	-0,01	-0,06**	-0,03**
Altruisme(Hérit.)	-0,00	0,03*	0,02**

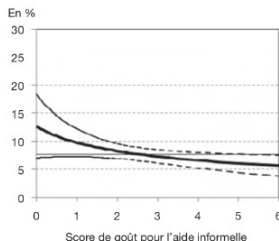
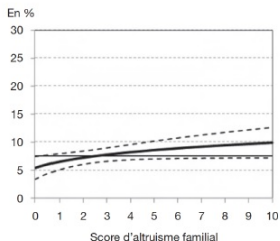
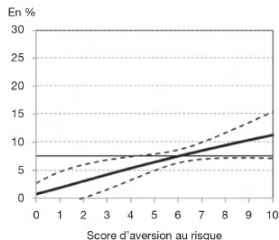
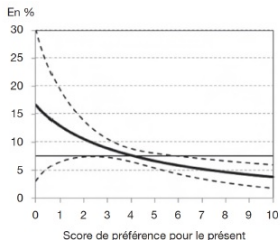
*** : $p \leq 0,01$, ** : $p \leq 0,05$, * : $p \leq 0,10$

Variables de contrôle : âge, sexe, niveau d'éducation, configuration familiale, revenu, propriétaire résidence principale, état de santé autodéclaré, proche dépendant.

↳ Résultats

↳ Résultats d'estimation

Effet des préférences sur la probabilité de s'assurer



▶ Voir effet sur $\mathbb{P}(ENV = 1)$

▶ Voir effet sur $\mathbb{P}(ASS = 1/ENV = 1)$

└ Résultats

└ Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Plan

Introduction

La prise en charge de la perte d'autonomie

Les freins au développement du marché de l'assurance dépendance

Objectif du papier

Matériels et méthodes

Les données

Introduction des préférences

Modélisation

Résultats

Résultats d'estimation

Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Conclusion

Limites et prolongements

Description des deux profils

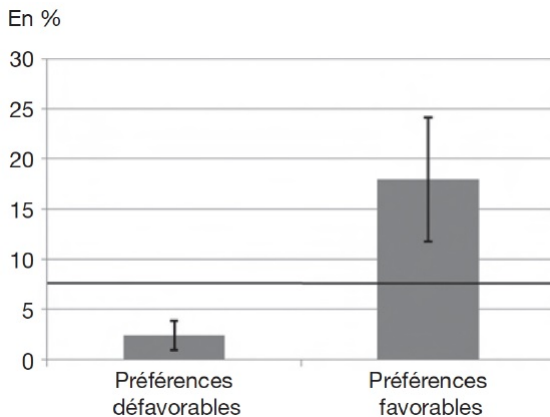
Préférences favorables Préférences défavorables

Préf. pour le présent	faible	forte
Aversion au risque	forte	faible
Préf. pour l'Al	faible	forte
Altruisme familial	fort	faible

↳ Résultats

↳ Taux de couverture de la population la plus favorable/défavorable au développement du marché

Taux de couverture simulés sur ces deux populations



Intervalle de confiance à 95 %

Conclusion

Principaux enseignements :

- ▶ Rôle majeur de la perception du risque dans la souscription à une assurance dépendance
- ▶ Les préférences individuelles jouent un rôle important : particulièrement, la préférence pour le présent → risque lointain
- ▶ Le rôle des préférences est cependant limité
 - Si la population avait des préférences les plus favorables au développement du marché, la proportion d'assurés au sein de notre échantillon ne dépasserait pas 20%.

Conclusion

Principaux enseignements :

- ▶ Rôle majeur de la perception du risque dans la souscription à une assurance dépendance
- ▶ Les préférences individuelles jouent un rôle important : particulièrement, la préférence pour le présent → risque lointain
- ▶ Le rôle des préférences est cependant limité
 - Si la population avait des préférences les plus favorables au développement du marché, la proportion d'assurés au sein de notre échantillon ne dépasserait pas 20%.

⇒ Quid de l'adéquation de l'offre aux attentes des individus ?

Limites et prolongements(1)

Dimensions des préférences absentes de cette étude

- ▶ Lien entre utilité marginale du revenu et état de dépendance (U_{12}) non mesuré :
 - prolongement via PATED2 (2014-2015)
- ▶ Phénomène de procrastination (Laibson, 1997)
 - capturable par un score d'impatience à CT

Validité des mesures de préférences ?

- ▶ Construction de scores alternatifs
 - reposant sur l'ACM qui permet de pondérer les variables dans la construction à la hauteur de leur contribution au premier axe factoriel
 - les scores obtenus sont très corrélés aux scores initiaux et les résultats d'estimation sont identiques
 - bien que la préférence pour l'AI perde en significativité

Limites et prolongements(2)

Possibilité d'auto-assurance (Brown et al.,2012) : prise en compte du patrimoine

- ▶ Distinction de 3 types de patrimoines
 - RES_i : si l'individu est propriétaire de sa résidence principale
 - $AIMMO_i$: si l'individu est propriétaire de tout autre bien immobilier
 - $PATFI_i$: si le patrimoine financier $\geq 30\,000\text{€}$
- ▶ Modèle estimé par maximum de vraisemblance simulée

$$\left\{ \begin{array}{l} RES^*_i = \mathbb{X}_{1i}\beta_1 + \epsilon_{1i} \\ AIMMO^*_i = \mathbb{X}_{2i}\beta_2 + \epsilon_{2i} \\ PATFI^*_i = \mathbb{X}_{3i}\beta_3 + \epsilon_{3i} \\ ENV^*_i = \mathbb{X}_{4i}\beta_4 + \epsilon_{4i} \\ ASS^*_i / ENV_{i=1} = \mathbb{X}_{5i}\beta_5 + \epsilon_{5i} \end{array} \right.$$

Matrice de variances-covariances estimées des résidus

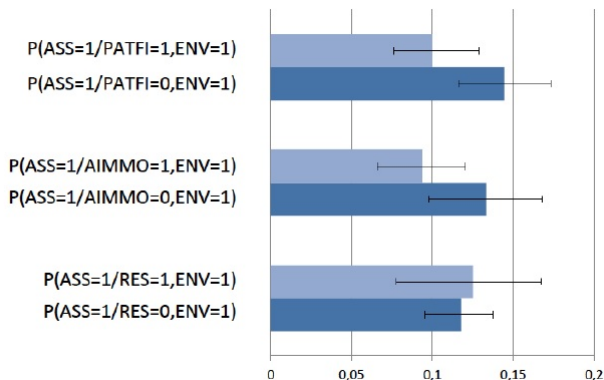
$$\begin{matrix}
 u_{RES} \\
 u_{AIMMO} \\
 u_{PATFI} \\
 u_{ENV} \\
 u_{ASS/ENV=1}
 \end{matrix}
 \begin{pmatrix}
 1 & & & & \\
 0,21^{***} & 1 & & & \\
 0,11^{***} & 0,31^{***} & 1 & & \\
 0,06 & 0,05 & 0,01 & 1 & \\
 0,03 & -0,12^* & -0,14^{**} & . & 1
 \end{pmatrix}$$

*** : $p \leq 0,01$, ** : $p \leq 0,05$, * : $p \leq 0,10$

⇒ Toutes choses égales par ailleurs :

- ▶ envisager le risque n'est pas associé au patrimoine et à sa composition
- ▶ le patrimoine financier et immobilier (autre) apparaissent comme des substituts à l'assurance dépendance

Probabilités prédites de disposer une assurance dépendance conditionnellement aux différentes formes de patrimoine



Intervalle de confiance à 95 % calculés par bootstrap (100 réplifications)

Merci de votre attention

Références :

R. Fontaine, M. Plisson et N. Zerrar (2015) « Dans quelle mesure les préférences individuelles contraignent-elles le développement du marché de l'assurance dépendance ? ».

Economie et Statistique 474 :pp.35-68.

R. Fontaine, M. Plisson et N. Zerrar (en cours) « What role for long-term care insurance in financial strategies to cope with the dependency risk ? ».

nina.zerrar@gmail.com



Distribution des taux d'effort simulés selon les ressources des bénéficiaires de l'APA

Ressources au sens de l'APA	Taux d'effort (reste à charge simulé/ressources)				
	1 ^{er} décile	1 ^{er} quartile	Médiane	3 ^e quartile	9 ^e décile
Moins de 670 euros	0	0,00	0	0,21	0,67
670 à 1000 euros	0,01	0,03	0,05	0,13	0,34
1000 à 1500 euros	0,04	0,07	0,1	0,18	0,32
1500 à 2000 euros	0,06	0,09	0,14	0,22	0,34
Plus de 2000 euros	0,08	0,12	0,17	0,27	0,38
Total	0	0,03	0,08	0,18	0,38

Tiré de Bérardier (2012)

Résultats d'estimation complets(1)

	$\mathbb{P}(ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1/ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1)$
<u>Age</u>			
Age	0,01***	0,01***	0,01***
Age ²	-0,001**	-0,001**	-0,001***
<u>Genre</u>			
Homme	réf.	réf.	réf.
Femme	0,06**	0,02	0,02
<u>Configuration familiale</u>			
Célib. ss enf.	0,10***	0,01	0,02
Célib. ac enf.	0,01	0,01	-0,02
En couple ss enf.	-0,06	-0,02	0,02
En couple ac enf.	réf.	réf.	réf.

*** : $p \leq 0,01$, ** : $p \leq 0,05$, * : $p \leq 0,10$

Résultats d'estimation complets(2)

	$\mathbb{P}(ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1/ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1)$
<u>Education</u>			
Ens. sec. ou inf.	réf.	réf.	réf.
Technique court	0,04	-0,02	-0,01
Technique sup.	0,08*	-0,02	-0,00
Supérieur	0,12***	-0,03***	-0,00
<u>Revenu</u>			
[0; 7 999]	réf.	réf.	réf.
[8 000; 19 999]	0,08***	0,06**	0,05***
[20 000; 29 999]	0,08**	0,06*	-0,04**
[30 000; +]	-0,04**	-0,03	0,02
<u>Résidence principale</u>			
Non propriétaire	réf.	réf.	réf.
< 300 000 €	0,05*	0,00	0,01
> 300 000 €	0,01	-0,07*	-0,04*

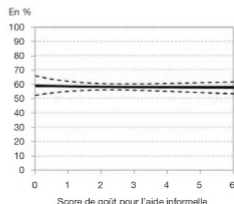
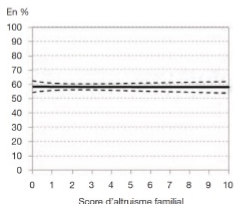
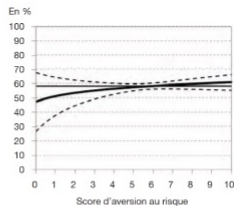
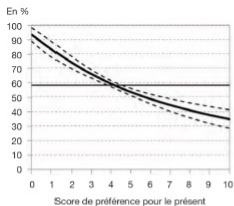
*** : $p \leq 0,01$, ** : $p \leq 0,05$, * : $p \leq 0,10$

Résultats d'estimation complets(1)

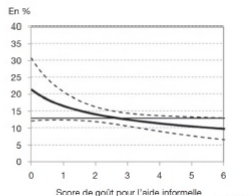
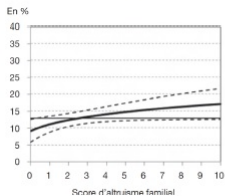
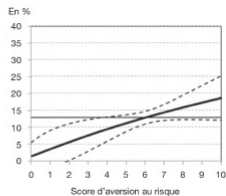
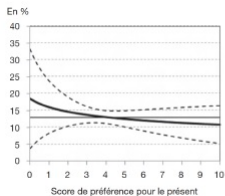
	$\mathbb{P}(ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1/ENV = 1)$	$\mathbb{P}(ASS = 1)$
<u>Santé autodéclarée</u>			
TB/B	-0,06***	0,05**	0,02*
Satisfaisant	réf.	réf.	réf.
M/TM	0,12***	-0,02	0,00
<u>Proche dépendant</u>			
Père	0,14***	-0,01	0,01
Mère	0,09***	-0,01	0,01
Conjoint	0,15**	-0,02	0,00
Grand-parent	0,02	0,04	0,03
Autre	0,05**	-0,01	-0,00

*** : $p \leq 0,01$, ** : $p \leq 0,05$, * : $p \leq 0,10$

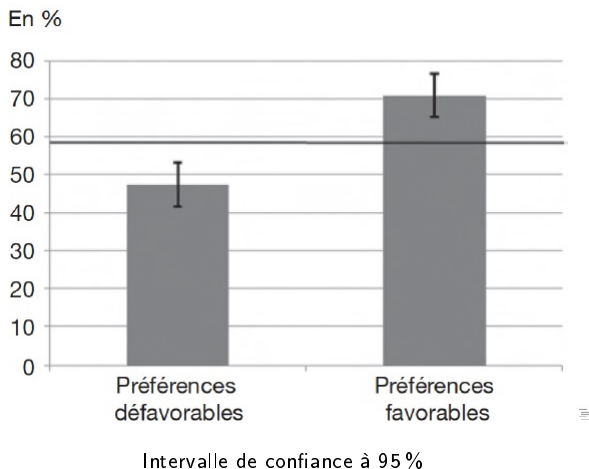
Effet des préférences sur la probabilité d'envisager



Effet des préférences sur le taux de couverture conditionnel



Probabilités d'envisager simulées sur ces deux populations



Taux de couverture conditionnels simulés sur ces deux populations

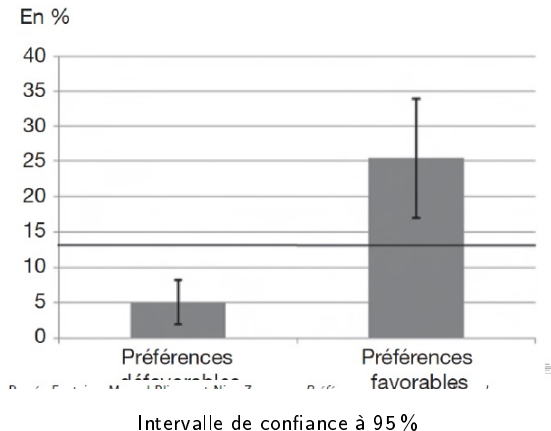


Illustration de l'ACM pour la préférence pour le présent

